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چکیده
هدف: هدف از پژوهش حاضر بررسی میزان همکاری کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده پایان‌نامه‌های نمایه‌سازان در پایگاه «چکیده پایان‌نامه‌های ایران» می‌باشد.
روش: پژوهش حاضر از نوع کاربردی و روش استفاده در شده تحلیل محتوا است. یک سیستم وارد مشکل از 22 مورد برای انتخاب پژوهش مورد استفاده قرار گرفته است. ازون بر این، از متن‌ها و مسایل جامعه‌ای آماری پژوهش، لازم دارد. در جلسه همکاران نهایی، به پایگاه «چکیده پایان‌نامه‌های ایران» و نحوه حصول نهایی ارزیابی شده است. نتایج این پژوهش، با استفاده از فرمول معنی نمونه از 180 جمعیت به دست آمده، به اثبات رسیده است. با این تحقیق، به کاهش دقت باید ارزیابی شده.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان داد که بین تعداد گروه‌های کلیدواژه‌ای چکیده پایان‌نامه‌ها و همکاری آنها با توصیف‌گرها و همچنین بین تعادل کلیدواژه‌های مستخرج و تعادل توصیف‌گرها نیز رابطه معنی‌داری وجود دارد. در جدول موضوعی مرتبط و همچنین دیگر موضوعات مرتبط با همکاری کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده، ارتباط مثبت بین تنها نشان داد که می‌توان افزایش ارتباط بین توصیف‌گرها و همکاری کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده، ارتباط مثبت بین تنها نشان داد که می‌توان افزایش ارتباط بین توصیف‌گرها و همکاری کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده، ارتباط مثبت بین تنها نشان داد که می‌توان افزایش ارتباط بین

اصالت/آرزش: یافته‌ها این پژوهش می‌تواند به نمایه‌سازان و مدیران پایگاه چکیده پایان‌نامه‌های ایران در شناسایی نکات قوت و ضعف در نمایه‌سازی پایان‌نامه‌ها و همچنین همکاری با متن‌ها و مسایل جامعه‌ای آماری پژوهش، لازم دارد. در جلسه همکاران نهایی، به پایگاه «چکیده پایان‌نامه‌های ایران» و نحوه حصول نهایی ارزیابی شده است. نتایج این پژوهش، با استفاده از فرمول معنی نمونه از 180 جمعیت به دست آمده، به اثبات رسیده است. با این تحقیق، به کاهش دقت باید ارزیابی شده.
مقدمه

پایان‌نبهایی اطلاعاتی یکی از کارکردهای اصلی مراکز اطلاع‌رسانی است. عصر حاضر را عصر افزایش اطلاعات نامیده‌اند. تولید علم با سرعت بسیاری در سراسر دنیا در حال پیشرفت است و نظام‌های پیوسته و پیوسته دانشگاه‌ها تولیدات علمی را افزایش و سرعت دسترسی به آن را در زمانی اندازه‌گیری کرده است. پیشرفت علم و دانش به یک جزі از سطح اطلاعاتی به طرز دسترسی به اطلاعات قبلی و قابل و استفاده بهینه از آن سیستم نیاز دارد.

با توجه به همیشه اطلاعاتی پایان‌نبهایی، اطلاعات از وجود آنها و امکان استفاده برای بهبود سطح و مهارت و استفاده از زبان ترکیبی (کنترل شده و طبیعی) انجام می‌شود. منابع اصلی انتخاب توصیفگرها برابری از نظر سال 1388 چیه به عنوان یک مثال از سیستم‌های انتخابی اطلاعاتی هرکدام اضافه شده‌اند. همچنین، که هر یک در زبان‌های مختلف فرهنگ‌های موضوعی و زبان‌های انگلیسی فارسی و چند اصطلاح‌ها (معمارانه طولانی، 1381).

همان‌طور که ذکر گردیده در پایان‌نبهایی یکی از ماپان‌نبهایی، چیه به عنوان یکی از منابع اصلی انتخابی توصیفگرها به شکل عمیق‌سازی پایان‌نبهایی است. چیه، علاوه بر اینکه دارای مناظر و مدل‌های کمکی در پایان‌نبهایی است، به عنوان ابزار بهبود نمایش می‌زند به کار می‌رود. در نظام نمایشی بازار چیه به عنوان ابزار انتخابی بهبود یافته در بازارچه بهره‌گرفته، در موضوع‌های جدید، ازدیاد چیه بهبود ناهید به بهبود و چیدمان چیه در سطح جست و جویت، در برخی موارد، احتیاط دارد انتخابی در زبان‌های موضوعی مناسب به عنوان واقع چیه. کنترل شده انتخاب نشده باشد، درنتیجه به چگونه این موضوع تسهیل‌گرها، جست و جوی بررسی ارزش‌ها با برنامه‌های طبیعی از چیه به عنوان یکی از ماپان‌نبهایی در برنامه‌های اثرگویی.
میزان همخوانی کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده با توصیفگرهای نمایه‌سازان در...

منابع موجود در این پایگاه مشخص نیست؛ به‌گونه‌ای که وجود مشکل در این زمینه ممکن است
متن اولین رشالت اصلی این پایگاه، بعنی ارائه بهترین خدمات به بهره‌گیران شود. تاکنون
پژوهشی توسط ایران‌شاهی (۱۳۸۲) در زمینه نقش و اهمیت کلیدواژه‌های عنوان پایان‌نامه‌ها در
فعالیت‌های سازمان‌دهی و اشاعه اطلاعات این منابع انجام شده است. اما، پژوهشی در زمینه نقش
و اهمیت کلیدواژه‌های موجود در چکیده پایان‌نامه‌ها در فعالیت‌های سازمان‌دهی و اشاعه
اطلاعات صورت نگرفته است.

در پایگاه چکیده پایان‌نامه‌های ایران؛ از کلیدواژه‌های موجود در چکیده‌ها نیز در
نمایه‌سازی مدارک استفاده شده است. برای اطمینان و آگاهی از میزان استفاده از کلیدواژه‌های
چکیده، در این پژوهش سعی شده است تا میزان همخوانی کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده‌ها
با توصیفگرهای اختصاص داده شده توسط نمایه‌سازان در نمایه‌سازی چکیده پایان‌نامه‌های ایران
مورد بررسی قرار گیرد.

اهداف پژوهش

هدف اصلی پژوهش حاضر تعيين ميزان همخوانی کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده
پایان‌نامه‌ها با توصیفگرهای نمایه‌سازان در پایگاه
چکیده پایان‌نامه‌های ایران است. در همین راستا و برای رسیدن به اين هدف، اهداف فرعی
ژیر مورد توجه قرار گرفت:

- تعیین تأثیر افزایش تعداد کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده بر تعداد توصیفگرهای
نمایه‌سازان؛

- تعیین میزان همخوانی کلیدواژه‌های چکیده با توصیفگرهای نمایه‌سازان در حوزه‌های
موضوعی مختلف و همچنین در دوره‌های زمای متغیر;

- تعیین میزان بازیابی با استفاده از کلیدواژه‌های چکیده و توصیفگرهای نمایه‌سازان در
پایگاه اطلاعاتی;

- تعیین نظام دستوری توصیفگرهای و تعیین میزان انسجام بين نمایه‌سازان و متخصصان
موضوعی.
فرخیه‌های پژوهش

1. بین تعداد گروه‌های کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده پایان‌نامه‌ها و میزان هم‌خوانی آن‌ها
با توصیفگرها‌های نمایه‌سازان رابطه معنی‌دار وجود دارد.
2. بین تعداد کلیدواژه‌های مستخرج و تعداد توصیفگرهای اختصاصی یافته رابطه معنی‌دار وجود دارد.
3. بین هم‌خوانی کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده با توصیفگرهای نمایه‌سازان در هوازه‌های موضوعی مختلف تفاوت معنی‌دار وجود دارد.
4. بین میانگین تعداد کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده پایان‌نامه‌ها حوزه‌های موضوعی مختلف تفاوت معنی‌دار وجود دارد.
5. بین هم‌خوانی کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده با توصیفگرهای نمایه‌سازان در دوره‌ها زمانی مختلف تفاوت معنی‌دار وجود دارد.
6. بین میزان پایبندی با استفاده از کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده و میزان پایبندی با توصیفگرهای نمایه‌سازان تفاوت معنی‌دار وجود دارد.

پرسش‌های اساسی

1. چند درصد توصیفگرها از کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده گرینش شده‌اند؟
2. توصیفگرها از یک نظر دستوری چگونه هستند؟
3. چه میزان اتصال بین نمایه‌سازان و مختصات موضوعی وجود دارد؟

پیشینه

تاکنون پژوهش‌های زیادی در سراسر جهان پیرامون این حوزه و مسائل جنبی و مرتبط با آن انجام شده است. اما در مورد کلیدواژه‌های مستخرج از چکیده و تلفی و اهمیت آن‌ها در سازمان‌های مدارک کمتر مطالعه شده است. با وجود این، در این بخش به بررسی و مرور برخی پژوهش‌های انجام شده در این حوزه که بطور نسبی با این پژوهش ارتباط دارند، اشاره می‌شود.
در پژوهش‌های میزان اختلاف میان توصیفگرهای نمایه‌سازان و کلیدواژه‌های عنوان پایان‌نامه‌های دکتری تخصصی کودکان، زنان، قلب و عروق و روانپزشکی توسط انصاری
(1379) مورد بررسی قرار گرفت. اطلاعات لازم از ۵۰۰۰ عنوان پایان‌نامه و با استفاده از سیاه و سفید جمع آوری شد. نتایج نشان داد که در مجموع ۷۰۰۰ عنوان توصیفگرها و کلیدواژه‌های عنوان وجود دارد.

ایران‌شهری (۱۳۸۲) در پژوهش میزان هم‌خوانی کلیدواژه‌های عنوان و توصیفگرها نمایسازان در پایگاه چکیده‌پایان‌نامه‌های ایران، را بررسی کرد. جامعه پژوهش شامل همه رکوردهای موجود در این پایگاه از آغاز تا سال ۱۳۸۱ در حوزه‌های موضوعی مختلف (علوم انسانی، علوم پزشکی، فیز و مهندسی، کشاورزی و هنر) بود. یافته‌های پژوهش نشان داد که بین میانگین کلیدواژه‌های عنوان در حوزه‌های مورد بررسی تفاوت معنی‌داری وجود دارد و ۶۵ درصد توصیفگرها نمایسازان را کلیدواژه‌های عنوان تشکیل می‌دهند که با در نظر گرفتن هم‌خوانی نسبی، این رقم به ۶۷ درصد افزایش می‌یابد.

در پژوهشی دیگر میزان هم‌خوانی کلیدواژه‌های نویسندگان مقالات علمی با توصیفگرها اختصاص یافته از سوی نمایسازان به این مقالات توسط کل مقاله-لیوا و لیولو اناسو آوریل ۱ (۲۰۰۷) بررسی شد. جامعه پژوهش ۱۴۵ مقاله از پایگاه‌های ایستا، کم ۳، اینسپک ۴ و لیزا ۵ در نظر گرفته شد. پس از انجام مقایسه، نتایج پژوهش نشان داد که ۲۵ درصد کلیدواژه‌های این اختصاص یافته توسط نویسندگان هم‌خوانی کامل و ۲۱ درصد هم‌خوانی نسبی با توصیفگرها دارند. با محاسبه هم‌خوانی نسبی و کامل با هم‌دیگر، ۶۶ درصد هم‌خوانی بین کلیدواژه‌ها و توصیفگرها وجود دارد.

به طور کلی، پس از بررسی متون و منابع مرتبط با نمایسازی و چکیده‌نویسی در داخل و خارج از ایران می‌توان گفت که تاکید همگی این متون بر بررسی هم‌خوانی کلیدواژه‌های عنوان و کلیدواژه‌های نویسندگان با توصیفگرها نمایسازان است. اما، پژوهش در مورد میزان هم‌خوانی کلیدواژه‌های چکیده با توصیفگرها نمایسازان انجام نشده است.

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نظر نوع کاربردی و از نظر روش، تحلیل محتملاً است. جامعه آماری

پژوهش‌های ۱۳۸۵ تا ۱۳۹۰ به مورد پژوهش‌های انجام شده با سال ۱۳۸۵ و بالاتر ارائه می‌شود. در این پژوهش از روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای در دو مرحله استفاده شد. در مرحله نخست هر یک از مجموعه‌های شامل دو طبقه خاص مورد نظر گرفته شد. در ادامه، با اطمینان از وسعت کننده مورگان و کرچی (۱۳۸۲) حجم نمونه مربوط به هر طبقه محاسبه شد. سه مرحله دوم پژوهش به مدت ۵ سال بهره‌برداری داشت. در مرحله دوم نیز نمودار محاسبه نامه انجام شد. همین‌طور نمودار خطای حاصل از برآورد آماری با معادل ۱/۲ و مقادیر از برآورد ۱/۰ در مرحله دوم گرفته شد. در این است که برای اولین بار مراتبی با حجم نمونه در هر طبقه به‌طور جداگانه محاسبه شده که برای اولین بار در سال ۹۵ رکورد، اصولاً و مفهومی ۱۰۰۰۰ رکورد و محله‌ای ۹۴ رکورد به‌دست آمد.

برای امکان مقایسه بهتر پیش‌های هر جهت در مراحل بعد، حجم نمونه مربوط به هر طبقه با اندازه نگرفته شد. در مرحله دوم نیز نمودار محاسبه نامه انجام شد. در این است که برای اولین بار مراتبی با حجم نمونه در هر طبقه به‌طور جداگانه محاسبه شده که برای اولین بار در سال ۹۵ رکورد، اصولاً و مفهومی ۱۰۰۰۰ رکورد و محله‌ای ۹۴ رکورد به‌دست آمد.

1. Cohen, Morgan & Kerjcie
یافته‌ها
در این قسمت هر یک از فرضیه‌ها و سوال‌های پژوهش مورد تحلیل‌های آماری قرار گرفته و نتایج در قالب جداول ارائه شده است.
در فرضیه ۱ رابطه بین تعداد گروه‌های کلیدواژه‌ای چپ‌پایان‌نام‌ها و میزان همخوانی آن‌ها با توصیفگرهای نمای‌سازان مورد بررسی قرار گرفت. برای آزمون‌های فرضیه از آزمون هم‌سنجی کندال استفاده شد. با توجه به جدول ۱، یافته‌ها نشان داد که در سطح ۰/۰۵ بین تعداد گروه‌های کلیدواژه‌ای چپ‌پایان‌نام‌ها و میزان همخوانی آن‌ها با توصیفگرهای رابطه معنی‌داری وجود دارد (۰/۰۰۰ p-value=۰/۰۰۰).
جدول ۱. توزیع فراوانی و آزمون رابطه معنی‌داری بین تعداد گروه‌های کلیدواژه‌ای چپ‌پایان‌نام‌ها و میزان همخوانی آن‌ها با توصیفگرهای نمای‌سازان

<table>
<thead>
<tr>
<th>p-value</th>
<th>r</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانکین</th>
<th>متغیرها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۰/۰۰۰</td>
<td>۰/۲۹۹</td>
<td>۲۷/۹/۵۶</td>
<td>۵۷/۳/۸۸</td>
<td>همخوانی (کامل و نسبی)</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۰۵</td>
<td>۱/۰۱۲</td>
<td>۴۳/۳/۵۶</td>
<td>۵۴/۳/۵۶</td>
<td>تعداد کلیدواژه‌ها</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در فرضیه ۲ پژوهش، رابطه بین تعداد کلیدواژه‌های مستخرج از چپ‌پایان‌نام‌ها و تعداد توصیفگرهای اختصاص یافته یا بررسی شد. در این فرضیه، برای اطلاع از وجود هر یک از این رابطه معنی‌دار، از آزمون هم‌سنجی پیرسون استفاده شد. همان‌طور که در جدول ۲ مشاهده می‌شود، یافته‌ها نشان داد که در سطح ۰/۰۵ بین تعداد کلیدواژه‌های مستخرج و تعداد توصیفگرهای اختصاص یافته یا بررسی شده معنی‌داری وجود دارد (۰/۰۰۰ p-value=۰/۰۰۰).
جدول ۲. توزیع فراوانی و آزمون رابطه معنی‌داری بین تعداد کلیدواژه‌های مستخرج از چپ‌پایان‌نام‌ها و تعداد توصیفگرهای نمای‌سازان

<table>
<thead>
<tr>
<th>p-value</th>
<th>r</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانکین</th>
<th>کلیدواژه‌ها</th>
<th>توصیفگرها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۰/۰۰۰</td>
<td>۰/۱۷۹</td>
<td>۱/۹۵/۰۱</td>
<td>۴/۰۰/۰۰</td>
<td>کلیدواژه‌ها</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۰۵</td>
<td>۱/۹۹</td>
<td>۴/۰۰/۰۰</td>
<td>۴/۰۰/۰۰</td>
<td>توصیفگرها</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Kendall 2. Pearson
در فرضیه ۳، تفاوت معنی‌دار بین هم‌خوانی‌های مختلف آزمون شدید است. برای اطلاع از وجود یا عدم وجود هر گونه تفاوت معنی‌داری، داده‌ها به‌دست آمده از سیاست وارسی به دلیل عدم برابری واریانس‌ها با استفاده از آزمون نیاپرامتری کروکسکال والیس با یکدیگر مقایسه شدند.

پایه‌ها نشان داد که بین هم‌خوانی‌های مختلف آزمون شدید از چکیده پایان‌نامه‌ها با توصیفگرهای در حوزه‌های مختلف در سطح ۰/۰۵ تفاوت معنی‌دار وجود دارد (p-value = ۰/۰۲) در مورد هم‌خوانی کامل بین حوزه‌های علوم انسانی و علوم پایه (۰/۰۰۰) و حوزه‌های علوم انسانی و فنی و مهندسی (۰/۰۰۰) تفاوت معنی‌دار است. در مورد هم‌خوانی نسبی بین حوزه‌های علم انسانی و علوم پایه (۰/۰۰۰) (p-value = ۰/۰۱۰) و کشاورزی و فنی و مهندسی (۰/۰۰۰) (p-value = ۰/۰۰۰) تفاوت معنی‌دار وجود دارد. در مورد «نرم‌های هم‌خوانی» چکیده‌های مختلف با توصیفگرهای فقط بین حوزه‌های علم انسانی و علوم پایه (۰/۰۰۰) تفاوت معنی‌دار است.

جدول ۳: آزمون معنی‌دار تفاوت بین هم‌خوانی‌های کلید‌واژه‌های مختلف آزمون شدید از چکیده

<table>
<thead>
<tr>
<th>نام حوزه‌های علمی</th>
<th>هم‌خوانی کامل</th>
<th>هم‌خوانی نسبی</th>
<th>Chi-Square</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۲۷/۷/۱۹۶۰</td>
<td>۲۰/۵۰</td>
<td>۹/۱۲۴</td>
<td>۳</td>
<td>۲۸</td>
<td>۰/۰۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>۳</td>
<td>۰/۰۰۰</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

در فرضیه ۴، تفاوت بین میانگین کلید‌واژه‌های مختلف آزمون شدید از چکیده پایان‌نامه‌ها در حوزه‌های موضوعی مختلف مستند نشده است. برای اطلاع از وجود یا عدم وجود هر گونه تفاوت معنی‌داری از آزمون تحلیل واریانس یک طرفه استفاده شد. قبل از انجام آزمون تحلیل واریانس، از آزمون لوین جهت بررسی هم‌گرایی واریانس‌ها استفاده شد. براساس یافته‌های جدول ۴، مشخص گردید که در سطح ۰/۰۵ تفاوت بین میانگین تعداد کلید‌واژه‌ها در حوزه‌های موضوعی مختلف مستند نشده است.

1. Kruskal-Wallis
بحث

جنویه ۴۲۴: توزیع فراوانی و آزمون معنی‌داری تفاوت بین میانگین‌های کلید‌وزه‌های مستخرج از چکیده، پایان‌نامه‌های حوزه علم پایه با هم‌شدن جزئی و مهندسی معنی‌دار است. (جدول ۵)

جدول ۴: توزیع فراوانی و آزمون معنی‌داری تفاوت بین میانگین‌های کلید‌وزه‌های مستخرج از چکیده‌ها در حوزه‌های موضوع مختلف

<table>
<thead>
<tr>
<th>p-value</th>
<th>F</th>
<th>مجموع محدود</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>مشابه</th>
<th>تغییرات</th>
<th>آزمون احرازهای عبارت</th>
<th>میانگین</th>
<th>فراوانی</th>
<th>حوزه‌های علمی</th>
<th>تحصیلی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.7۶۳۳</td>
<td>۳</td>
<td>۲۷۴۷</td>
<td>۲۰/۴۵۷</td>
<td>بین</td>
<td>گروه‌ها</td>
<td>۱/۴۵۳</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱/۸۰</td>
<td>انسانی</td>
<td>۴/۸۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۳۹۶</td>
<td>۱۰۸/۳</td>
<td>درون</td>
<td>۲/۵۳۸</td>
<td>گروه‌ها</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۴/۹۳</td>
<td>علوم پایه</td>
<td>۵/۵۰</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۴۸۷</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۹۶۸/۷</td>
<td>۳/۹۹</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۴/۹۳</td>
<td>مهندسی</td>
<td>۱/۴۰</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۹۹</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱/۵۰</td>
<td>کشاورزی</td>
<td>۱/۵۰</td>
<td>۱/۵۰</td>
<td>علوم پایه</td>
<td>۱/۵۰</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td>علوم سایر</td>
<td>۱/۴۸۵</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۵: نتایج آزمون نخبه دانک (۰/۰۵/۰۰)

<table>
<thead>
<tr>
<th>زیر مجموعه برای آلفا=۵/۰۰</th>
<th>حوزه‌های تحصیلی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۲</td>
<td>فراوانی</td>
</tr>
<tr>
<td>۴/۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۴/۸۲</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۴/۸۵</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۳۸</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Duncan
در فرضیه ۵ تفاوت بین هم‌خوانی‌گلیدواژه‌های مستخرج از چکیده‌ها با توصیفگردهای نمایسزهای در دوره‌های زمانت مخالف مورد آزمون قرار گرفت.

جدول ۶ توزیع فراوانی پایان‌نامه‌ها بر حسب سال تکارش، به تفکیک حوزه موضوعی

<table>
<thead>
<tr>
<th>سال تکارش</th>
<th>جمع</th>
<th>کشاورزی</th>
<th>فیزیک و مهندسی</th>
<th>علوم پایه</th>
<th>علوم انسانی</th>
<th>حوزه موضوعی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱۳۸۸-۱۳۸۹</td>
<td>۲۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۸۹-۱۳۹۰</td>
<td>۲۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۰-۱۳۹۱</td>
<td>۲۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۱-۱۳۹۲</td>
<td>۲۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۲-۱۳۹۳</td>
<td>۲۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۳-۱۳۹۴</td>
<td>۲۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳۹۴-۱۳۹۵</td>
<td>۲۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۱۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۵۰</td>
<td>۵۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
<td>۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در این آزمون، با توجه به این که مجموع پایان‌نامه‌های مربوط به سال‌های قبل از ۱۳۷۷ موجود در نمونه نسبت به حجم نمونه سایر دوره‌های زمانت خیلی کم و قابل مقایسه با آن‌ها نبود از آزمون حذف شد. سپس برای اطلاع از هرگونه تفاوت معمایی در میان هم‌خوانی کامل، نسبی و عدم هم‌خوانی گلیدواژه‌های مستخرج از چکیده با توصیفگردهای نمایسزهای در دوره‌های زمانت مختلف (از ۱۳۷۷ به بعد) از آزمون تحلیل واریانس یک‌طرفه استفاده شد. یافته‌های پژوهش نشان داد که بدون دنیورگرفتن (عدم هم‌خوانی)، تفاوت معنی‌داری در سطح ۰/۵۰ بین هم‌خوانی گلیدواژه‌های مستخرج از چکیده با توصیفگردهای نمایسزهای در دوره‌های زمانت متفاوت وجود دارد. برای این که دقیقاً مشخص شود تفاوت معنی‌دار مشاهده شده مربوط به کدام دوره‌های زمانتی است، در مورد هم‌خوانی نسبی و کامل، از آزمون تطبیقی (کالکن) استفاده شد.
جدول 7 نتایج آزمون نمایی دانک (5/0/00). 

<table>
<thead>
<tr>
<th>زیر مجموعه درای</th>
<th>آلفا = .05</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

همان‌گونه که در جدول 7 مشاهده می‌شود، از نظر «هم خوایی کامل» بین دوره زمانتی اول با دوره‌های زمانتی دوم و سوم، و از نظر «هم خوایی نسبی» بین دوره‌های زمانتی اول و سوم نتایج معنی‌دار و وجود دارد.

در فرض‌های 6 نتایج بین میزان بازیابی با استفاده از کلیدهواره‌های مستخرج با جایگزین همان‌گونه که در جدول 7 مشاهده می‌شود، از نظر «هم خوایی کامل» بین دوره زمانتی اول با دوره‌های زمانتی دوم و سوم، و از نظر «هم خوایی نسبی» بین دوره‌های زمانتی اول و سوم نتایج معنی‌دار و وجود دارد.

بنابراین با استفاده از کلیدهواره‌های چکیده و توصیف‌گرها، داده‌های به‌دست آمده از فرآیند جستجو با استفاده از آزمون تی دو نمونه متعلق به یکدیگر مقایسه شدند.

بنابراین نتایج داده‌های چکیده‌های کلیدهواره‌ها و میزان بازیابی توصیف‌گرها در سطح 10% نتایج معنی‌داری وجود دارد (0/2/0/00). میانگین بازیابی با استفاده از توصیف‌گرها بیش از میانگین بازیابی با کلیدهواره‌ها است.

1. Independent- Samples T Test
در اولین پرسش اساسی پژوهش، میزان گریختگی توصیفگرهای از کلیدواره‌های مستخرج از بچه‌ها به آسانه‌تر که با توجه به جدول 8 مشخص گردید که درصد توصیفگرهای نماهی‌سازان - به‌طور کامل با نسبت - با کلیدواره‌های مستخرج از بچه‌های هم‌خوانی دارد و این تأیید بر نقش و اهمیت بچه‌های مادرک در نماهی‌سازی دستی، نماهی‌سازی رایانه‌ای (پیشتر نماهی‌سازی به کمک رایانه) و تدریس نماهی‌سازی است.

جدول 8 وضعيت هم‌خوانی کلیدواره‌های مستخرج از بچه‌ها به توصیفگرهای نماهی‌سازان به تفکیک حوزه‌های موضوعی

<table>
<thead>
<tr>
<th>حوزه‌ها</th>
<th>هم‌خوانی</th>
<th>عموم هم‌خوانی</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
<th>عملای بایه</th>
<th>مهندسی</th>
<th>کشاورزی</th>
<th>جمع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>هم‌خوانی کامل</td>
<td>206</td>
<td>200</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>97</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>هم‌خوانی نسبی</td>
<td>71</td>
<td>68</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
<td>46</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>عام هم‌خوانی</td>
<td>203</td>
<td>200</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>112</td>
<td>112</td>
<td>112</td>
<td>112</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در پرسش اساسی دوم، توصیفگرهای از نظر نظام دستوری تک‌وزه، تک‌وزه، مفرد و جمع بردی شده، به‌ترو سه در بال پسندین 9 نسانه ده که درصد توصیفگرهای به شکل تک‌وزه و بیشتر به شکل تک‌وزه هستند.

جدول 9 نسبت توصیفگرهای تک‌وزه به توصیفگرهای تک‌وزه به تفکیک حوزه‌های موضوعی مختلف

<table>
<thead>
<tr>
<th>حوزه‌ها</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
<th>عملای بایه</th>
<th>مهندسی</th>
<th>کشاورزی</th>
<th>جمع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>توصیفگر تک‌وزه</td>
<td>222</td>
<td>221</td>
<td>111</td>
<td>111</td>
<td>111</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>توصیفگر تک‌وزه</td>
<td>222</td>
<td>221</td>
<td>111</td>
<td>111</td>
<td>111</td>
<td>111</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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در پژوهش حاضر کلماتی که با پسوندهای این، جن و هم کلماتی که طبق قاعده
زبان عربی به شکل مکسر جمع یا به شکل دویدن، کلمات جمع در نظر گرفته شد. یافته‌ها نشان داد که درصد توصیفگرهای به شکل مفرد بیش در بیش بهره‌انية ضد. در ادامه، کلیدواژه‌های مستقیم از جمله پاپانامه‌ها از دیدگاه مفرد و جمع مورد بررسی قرار گرفت. یافته‌ها نشان داد که همانند توصیفگرهای جمع مفرد از کلیدواژه‌های جمع هستند. (جدول 10)

جدول 10. نسبت توصیفگرهای مفرد به توصیفگرهای جمع به تفکیک حوزه‌های موضوعی مختلف

<table>
<thead>
<tr>
<th>حوزه‌ها</th>
<th>علوم انسانی</th>
<th>علوم پایه</th>
<th>مهندسی</th>
<th>کشاورزی</th>
<th>جمع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تعداد درصد</td>
<td>28/94</td>
<td>48/6</td>
<td>59/9</td>
<td>68/9</td>
<td>86/9</td>
</tr>
<tr>
<td>تعداد توصیفگر</td>
<td>59</td>
<td>58/9</td>
<td>68/9</td>
<td>59/9</td>
<td>68/9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در بررسی اساسی سوم پژوهش، میزان انجام بین متخصصان موضوعی و نمایشگاه
بررسی شد. بنابراین میزان نمایشگاه به جهت ممکن در انتخاب‌های خاصی
با یکدیگر متفاوت بوده (انجام بین نمایشگاه) و یا این که یک نمایشگاه در دوره‌های
زمینه مختلف نمایشگاهی مدرک یک واحد در انتخاب اصطلاحات نمایشگاه یکدیگر
است (انجام درون نمایشگاه). فرمول‌های متنوع برای سنجش میزان انجام بیش‌فاده
است: آن‌ها مفهوم کلی آن یکسان است و نتایج مشابه‌ای را می‌دهند. بنابراین، می‌توان میزان
انجام را با نسبت تعداد واژه‌های مشترک انتخابی نمایشگاه به کل واژه‌های
مباحی کرد (انکستر، 1382). در این پژوهش از همین فرمول برای سنجش میزان انجام بین
نمایشگاه‌ها (A) و متخصصان موضوعی (B) استفاده شد. یافته‌ها (جدول 11) نشان داد که
برخلاف انتظار میزان انجام در حوزه علوم انسانی (4/0 درصد) بیش از دیگر حوزه‌های
موضوعی است. همچنین درصد انجام بین نمایشگاه و متخصصان موضوعی وجود
دارد.

1. inter-indexer consistency
2. intra-indexer consistency
نتیجه‌گیری

در پژوهش حاضر که میزان هم‌خوانی کلیدوزه‌های مسترکج از چکیده پایان‌نامه‌ها توسط متخصصان موضوعی با تویسفگرهای نمایه‌سازان بررسی شد، مشخص گردید که بین تعداد گروه‌های کلیدوزه‌های چکیده‌ها و میزان هم‌خوانی آن‌ها با تویسفگرهای هم‌جنسین بین تعداد کلیدوزه‌های مسترکج از چکیده و تعداد تویسفگرهای اختصاصی یافته‌اند رابطه معنی‌داری وجود دارد.

بین میانگین کلیدوزه‌های مسترکج در حوزه علوم پایه با سایر حوزه‌های موضوعی، با استثنای حوزه فنی و مهندسی، نتایج معنی‌دار وجود دارد. بنابراین می‌تواند که در حوزه‌های علوم پایه کلیدوزه‌های اختصاصی تر و متون‌تری نسبت به سایر حوزه‌های انجام می‌شود. می‌توان است ملوموس و عینی بودن اصطلاحات با مفاهیم این حوزه در این زمینه مؤثر بوده باشد.

در حوزه‌های موضوعی مختلف بین هم‌خوانی کلیدوزه‌های مسترکج از چکیده با تویسفگرهای نمایه‌سازان نتایج معنی‌دار وجود دارد. تماشای نمایننگ این پدیده در حوزه‌های علوم پایه و فنی و مهندسی میزان تبادل تویسفگرهای نمایه‌سازان از کلیدوزه‌های چکیده پایان‌نامه‌ها کمتر می‌باشد. توجه بیشتر به کلیدوزه‌های چکیده که در پایه‌های مفاهیم با محتوای پایان‌نامه‌ها هستند، به خصوص در حوزه‌های علوم پایه و فنی و مهندسی لازم به نظر می‌رسد.

میزان 21/65 درصد هم‌خوانی کامل، بین کلیدوزه‌های مسترکج و تویسفگرهای نمایه‌سازان؛ و همچنین کلی وابستگی 9/51 درصد تویسفگرهای نمایه‌سازان (هم‌خوانی کامل و
تحقيقات اطلاع‌رسانی و
کلید‌زایی
میزان همخوانی کلید‌زایی مستخرج از چکیده با توضیح‌گرای نمایه‌نگاران در...

نسبت به کلید‌زایی مستخرج در نظر گرفته بر نهایت و اهمیت چکیده، مدارک در سازمان‌دهی
اطلاعات مربوط به آن هستند. همان گونه که فرستاده (1989)، گیل - لیوا، رودگرگر و جوس (1997)

در رابطه با دو نظریه زمانی مختلف، نتایج پژوهش تفاوت معنی‌داری بین هم‌خوانی
کلید‌زایی مستخرج با توصیف‌گرای نشان داد و در عین حال مشاهده شد که با گذشت زمان،
میزان هم‌خوانی کامل و افزایش یافته است. لذا می‌توان نتیجه گرفت در سال‌های اخیر در
نماه‌سازی، کلید‌زایی چکیده بیش‌تر مورد توجه قرار گرفته‌اند و چکیده‌پایان‌نامه‌ها نیز بار
اطلاعاتی افزون‌تر را منتقل کرده و پژوهشگران در نگارش چکیده‌های خود دقت بیش‌تری
نیاز هستند.

از نظر نظام دستوری (تک‌کلید‌زایی، تک‌تک‌زایه، مفرد و گروه)، نسبت نسبتاً بسیاری بین
توصیف‌گرای تک‌کلید‌زایی (20/20) و تک‌تک‌زایه (6/20) وجود دارد. افراد بینی، مشخص شد
که توصیف‌گرای از نظر مفرد (20/20) و گروه (6/20) نا حد زیادی بی مفرد (6/20) و گروه
(20/20) بود که کلید‌زایی همخوان هستند و مشابه به همین دلیل در زبان فارسی برخلاف زبان
انگلیسی بیشتر از واژه‌های مفرد در ام نماه‌سازی استفاده می‌شود.

در رابطه با میزان بازیابی از طریق کلید‌زایی مستخرج و توصیف‌گرای، در حالی
هم‌خوانی نسبی، میزان بازیابی از طریق توصیف‌گرای بیش از میزان بازیابی از طریق کلید‌زایی‌ها
بود. ایران‌نشی (1328) و وریج (1998) و آلانو (2000) در پژوهش‌های خود نیز به این
نتیجه رسیدند؛ اما نتایج این فرضیت با نتایج پژوهش پیشرفت و کورت (1991) و صقصع سهرایی
(1378) مطابقت دارد. به نظر می‌رسد این نتیجه ناشی از اجرای طرح پژوهش ساده‌الدینی
توصیف‌گرای یا پایگاه اطلاعاتی مرکز اطلاعات و مدارک علی ایران (جستجوی هوشمند)
توسط واحدهای ماسیوی پژوهشگاه در سال 1380 باشند (پارسی اصفهانی، 1380). قبل از
اجرای این طرح به دلیل نظر نیک دستور کار مشخص و مدید برای نمایه‌سازی، نگی‌کار
کارشناسان و سلیقه‌های مختلف در امر نمایه‌سازی و مانند آن باعث ناهنجاری و نابسامانی زیاد

توزیف‌گرها شده بود و پس از هر جستجو که درآمدید سپس‌در برای بازیابی نمی‌شد. شاید پکی دیگر از دلایل کسب این نتیجه خاص تر بودن کلید‌وزه‌های استخراج شده توسط مختصات موضعی نسبت به توزیف‌گرها وجود دارد. پیام به این نکته اشاره کرد که توزیف‌گرها موجود در پایگاه تکمیلی از زبان کنترل شده و زبان طبیعی هستند. و با توجه به نتایج پژوهش‌های پژوهشگرانه چون هنرلر (1988)، شفرد، فیلسوس ولوی (1987)، شاور (1994) و میدومال (1998) استفاده هم‌زمان از کلید‌وزه‌ها و توزیف‌گرها منجر به بازیابی مطلوب اطلاعات می‌شود.

هرچند انتظار می‌رفت به دلایلی همچون فاصله خالی اضافی بین کلید‌وزه‌ها با توزیف‌گرها مربوط بین میزان بازیابی کلید‌وزه‌ها و توزیف‌گرها که «هم‌خوانی کامل» داشتند تفاوت معنی‌دار و وجود داشته باشد؛ اما نتایج پژوهش چنین چیزی را نشان نداد. به نظر می‌رسد تغییر در یکی از بخش‌های طرح (جستجوی هوشمندی) و افزودن امکاناتی برای حذف فاصله خالی اضافی بین وازه‌های مرکب در این زمینه مؤثر بوده است.

در بخش پایانی این پژوهش میزان انجام بین نمای‌سازان و مختصات موضعی بررسی شد. وضعیت مطلوب و پیش‌فرض این بود که میزان انجام در حویصل علوم انسانی نسبت به سایر حویصل‌های مورد بررسی کمتر باشد. پونر فرد در این حویصل با گذارشان انتزاعی مشهور کرده و در اینجا نشان داد که این نتایج به دلیل مشاهده شده شاید ناشی از عدم اصطلاحات اختصاص یافته به مدارک باشد، چون میانگین کلید‌وزه‌های اختصاص یافته در این حویصل نسبت به سایر حویصل‌های کمتر بود. همان‌گونه که لونگر (1382) می‌گوید هر چه تعداد اصطلاحات اختصاص یافته کمتر باشد، میزان انجام بیشتر است. به چشم می‌رسد و استاگی به حویصل‌های علوم انسانی و کتاب‌های بودن بیشتر نمای‌سازان 5 این پایگاه در کسب این نتیجه مؤثر بوده است.


5. بر اساس اطلاعات به دست آمده از پژوهش‌های علمی و فارغ‌التحصیل اطلاعات ایران از بین نمای‌سازان پژوهشگرانه یک نفر از حویصل میانگین یک نفر از حویصلقفلی و مهندسی هستند و به‌جهت از رشته کتاب‌سازی و سایر رشته‌های علوم انسانی هستند.
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